

L'epilogo del processo contro Franco Caiselli per il dipinto del "Tiepolo"

Gli ultimi testi

Presidenti: avv. Della Bianca — Giudici: avv. Santommaso e avv. Ferlani — P. M.: avv. Alborghetti — Cancelliere: avv. Pagan.

Il Ministero dell'Educazione Nazionale e quello della Finanza si sono costituiti Parte Civile con l'avv. Genovesi, Viceavvocato Erariale di Venezia. L'antiquario Balboni si è costituito Parte Civile con l'avv. conte Toderini di Venezia. Il co. Franco Caiselli è difeso dall'avv. on. Tiziano Tessitori.

L'udienza comincia alle 9.30. E' interrogata per primo la parte lesa, conte Michele Caiselli il quale riferisce sulle vicende del quadro e sulle trattative svolte col signor Balboni. Questi ha un interesse per il restauro del dipinto che aveva subito danni per la scoppia di una bomba sul palazzo durante la guerra e che perciò fu portato a Venezia e poi riportato a Udine a rifare un posto.

PRESIDENTE — Consta a lei che esisteva un decreto dichiarante che il quadro era di interesse generale o non?

CO. CAISELLI MICHELE — No. Prima il quadro fu portato nella sede della Banca del Friuli e poi a Roma. Il Balboni aveva dato un importo di denaro a titolo di sovvenzione. Io ebbi del denaro da mio fratello (75 mila lire), ma non in dipendenza di questo versamento fatto dal Balboni. Poi io vendetti il mio diritto sul quadro al Balboni di 100 mila lire. Io in quel momento volevo chiedere il passaporto per recarmi in Francia, ma il Questore mi mandò a chiamare per dirmi che avevo avuto ingeneranza nella vendita del quadro e perciò non poteva rilasciare il passaporto. Io ripresi che per le divergenze con mio fratello, non potevo neanche accedere al palazzo e che quindi non avevo alcuna ingeneranza. Allora il Questore dichiarò che del resto era tranquillo perché mandava spesso a verificare se il quadro era al suo posto e perciò mi rilasciò il passaporto.

Il conte Michele continuò a fare la storia delle varie vicende del quadro riferendo che il Balboni si recò a Venezia dove aveva portato il quadro e che una copia per essere restituita allo stesso Balboni fu data al Questore. Non gli scappò di dare l'aspetto delle copie. Ha visto il quadro che è nel palazzo non quello che è a Venezia perché il comm. Fogliari glielo aveva restituito.

AVV. GENOVESI — Ma se è esposto al pubblico nelle Gallerie di Venezia? **CO. MICHELE** — Quando fui a Venezia non era esposto.

PRES. — Che opinione ha sul quadro che è ora nel palazzo?

CO. MICHELE — Non può essere l'originale che è stato proposto alla vendita. Io non me ne intendo molto, ma sono convinto che si tratta di una copia ritoccata dal pittore Mario Moro.

BALBONI — Il co. Michele ammette di essersi recato a Firenze in un ristorante dove mi disse di aver ceduto i diritti sul quadro al fratello e che aveva trattato con lui. Ammette pure di aver avuto denaro?

CO. MICHELE — Sì, è vero che mi sono trovato a Firenze col Balboni, ma non ho ricevuto denaro.

Seguono varie contestazioni, ma poiché il QUESITORE ha deciso di non ammettere solo le domande che si riferiscono direttamente alla causa.

L'avv. Toderini produce copia della sentenza civile e del ricorso prodotto alla Corte d'Appello di Trieste.

PAGAN ANGELO, di anni 53, assistente alle Sovrintendenze di Antichità e Belle Arti di Venezia. — Riferisce di aver veduto una prima volta il quadro a Venezia; poi fu chiamato a Roma nel febbraio 1927 e rivede il quadro. Fu impressionato da un velo coperto a Roma, portato a Udine e ricollocato al suo posto. Narra poi come fu eseguito il sequestro del dipinto alla Dogana. Si trattava proprio di quello che era a Roma e che fu trasportato a Venezia dove ora si trova.

Ancora un incidente per risolvere le riserve

A questo punto il P. M. richiama l'attenzione del Tribunale sul fatto che il Tribunale stesso si era riservato in un primo momento di decidere, in corso di causa, sulla ammissione della perizia artistica e sull'esame di altri testi. Egli sostiene che il capitolo per il quale i testi sono stati proposti dalla difesa è inconferente alla causa. Conclude perciò che denodo che non sia ammessa la perizia e non siano interrogati i testimoni. Chiede pure che si decida sulla richiesta della presenza dei corpi di reato.

L'avv. TESSITORI sostiene l'importanza e la necessità della perizia quanto quella dell'esame dei due testi che devono dichiarare se sarebbero in grado di riconoscere la tela e il velo da essi venduti a che dovrebbero essere quelli applicati al quadro.

La difesa insiste pure sulla presenza dei corpi di reato.

L'avv. GENOVESI osserva che non interessa se il co. Franco ha o meno comperato la tela e il velo, dal momento che il testo Pagan ha comperato il velo a Roma e lo ha applicato al quadro. Nota che si tratta di un tentativo dilatorio della difesa.

AVV. TESSITORI — Nessun tentativo dilatorio!

L'avv. Toderini propone che il Tribunale e le parti si rechino a Venezia a vedere il quadro e ciò perché il Tribunale possa giudicare con precisione confrontando il dipinto con quello esistente al palazzo Caiselli che pure dovrebbe essere portato a Venezia.

Il Tribunale si ritira per deliberare sull'incidente sollevato dal P. M.

Nell'intervallo, a seconda dei vari umori, si formano vari gruppetti che discutono con gran calore su questa complicata e non comune vicenda.

Alle 10.20 il Tribunale rientra e il Presidente legge motivata ordinanza con cui, sologliando le sue riserve, respinge tutte le istanze di cui sopra riflettenti la perizia artistica, la presenza dei corpi di reato e respinge pure

l'istanza della difesa per l'ammissione dei testi Enrico Tomada e Secondo Bolzico ed ordina la lettura della deposizione scritta del teste comm. Riccardo Ammannato.

Con l'accordo delle parti si dà per letta tale deposizione.

L'avv. GENOVESI produce il decreto originale del Ministero Fedele che non il divieto sul dipinto con la relazione di fiducia al co. Caiselli. Dimette pure le relazioni della Commissione che hanno dichiarato originale del Tiepolo il dipinto in sequestro.

Esaurita la laboriosa parte istruttoria del dibattimento si inizia.

La discussione

Le conclusioni della Parte Civile

L'avv. GENOVESI rappresenta dell'Avvocatura Erariale per la tutela dei diritti del Ministero dell'Educazione Nazionale e di quello della Finanza, presenta le sue conclusioni con le quali chiede la condanna dell'imputato per il reato ascrittogli, alla multa nella misura che riterrà conveniente e ordinare la confisca, a favore dello Stato, dell'oggetto di cui il contrabbando.

L'avv. Toderini, per la P. C. Balboni, presenta le seguenti conclusioni: «Piaccia al Tribunale, ove ritenga la responsabilità dell'imputato, dichiarare non essere luogo alla confisca dell'oggetto e, in ogni caso, ed in ipotesi che la P. C. respinga, tenere esposta la pronuncia sulla eventuale confisca e rinvio di tale riguardo in decisione in competente sede e pure contraddittorio di chiunque abbia interesse nella contestazione».

L'avvocato erariale

L'avv. GENOVESI rileva che la maggior parte delle discussioni svoltesi durante il dibattimento, sono inconfondibili alla causa. Si è voluto creare una questione sulla appartenenza del dipinto, all'uno o all'altro pittore, mentre si deve decidere se il quadro era o meno vincolato come oggetto di importante interesse artistico. Sostiene che tale vincolo esiste e che fu regolarmente notificato al co. Caiselli. Esiste inoltre un secondo vincolo ulteriore costituito dal decreto del Ministro Fedele pure notificato regolarmente a mani della moglie del co. Caiselli che non ha fatto alcuna opposizione tempestiva.

Per l'amministrazione dello Stato il proprietario del dipinto era il co. Caiselli e perciò non interessa se il signor Balboni era o meno a conoscenza del divieto.

Protesta per l'atteggiamento ostile dell'avv. Toderini verso il Ministro Fedele che era pienamente conscio della legge sulle Belle Arti quando emetteva il decreto che dichiarava il dipinto inalienabile per destinazione. Dimostra ciò con valide argomentazioni di fatto e di diritto.

Passando al sequestro del dipinto, rileva il contegno del co. Caiselli che, pur manifestando qualche ingenuità nell'esecuzione del reato, ha dimostrato molta astuzia nel presentare il quadro alla Dogana.

Cita a questo proposito gli artifici usati dal co. Caiselli presentando il dipinto a nome del signor Franco di Rezia che diceva all'estero, ottenendo così delle proroghe alla verifica dell'inventario.

L'avvocato Erariale passa poi, con molta precisione, a sostenere il reato di contrabbando e rileva tutti gli elementi materiali e diretti a dimostrare che il dipinto che si trovava sul soffitto della biblioteca del palazzo Caiselli era un Tiepolo autentico e che si tratta proprio di quello che è stato sequestrato. Lo stesso co. Caiselli ammette che il quadro era nel soffitto del palazzo Caiselli non è che una copia.

Quanto alla secondaria questione del valore del quadro, si appella al responso delle due Commissioni così autorevoli per competenza in storia dell'arte. Inoltre sull'autenticità del valore esiste il pagamento fatto dal Balboni per 527 mila lire e l'offerta dello Stato per 300 mila lire.

Qui l'oratore sostiene che la confisca è la naturale conseguenza della condanna, ma valgono richieste di sospensione, perché il Balboni non può provare di essere legale proprietario del dipinto. Egli potrà in sede civile rivalersi verso il co. Caiselli.

Anche il co. Michele ha sul quadro una proprietà irrealizzabile derivante dalla eredità paterna, ma poiché il reato è stato commesso dal fratello, egli potrà rivalersi contro di lui.

Conclude chiedendo una condanna che permetta ad un bellissimo quadro di avere degna sede.

La Parte Civile Balboni

L'avv. Toderini, per la Parte Civile Balboni, inizia la sua arringa richiamando ai precedenti della vicenda risalendo al 1910. Si richiama alla assoluzione dei Caiselli e del Balboni davanti alla Pretura di Udine, osserva che dalla Parte Civile erariale è stato lanciato uno strale avvelenato contro il Balboni, il quale invece è stato danneggiato così gravemente negli averi non suoi, ma dei suoi figli. Questa situazione è ben più degna di pietà di quella prospettata per la tutela del quadro da parte dello Stato.

Con sottili disquisizioni sostiene che il motivato della sentenza civile con tanta profondità giuridica compilata dal Giudice Di Pietro, afferma la proprietà del Balboni sul quadro. Il decreto Fedele potrà essere stato notificato al co. Franco Caiselli, ma al Balboni non fu comunque notificato. Perciò al Balboni spetta la riserva sulla confisca per le decisioni a suo favore in sede competente. Sostiene che il Balboni, dopo aver anticipato più di mezzo milione, si troverebbe nella situazione di vedere i fratelli Caiselli ancora proprietari del dipinto. Il Balboni ignorava che i conti Caiselli avevano arbitrariamente rimosso il quadro malgrado la notifica che, ignorata dal Balboni, non poteva perciò reclamare.

Dimostra la instabilità del co. Caiselli che, mentre non voleva restituire il denaro avuto, voleva tenere il quadro a disposizione del Ministero.

Ricorda che il decreto del Ministro Fedele, finché ci saranno una giusta causa, sarà dichiarato illegale.

Esaltando pure che non si può parlare di confisca del dipinto, quando esiste una situazione che non è liquida a causa dei legittimi diritti di terzi. Vi è un solo proprietario del quadro, mentre vi sono molti creditori ipotecari dei conti Caiselli che tutti a suo tempo si presenterebbero a reclamare il loro avere. Anche il Balboni ha quindi diritto di promanarsi.

Quanto alla confisca, sostiene in linea giuridica che essa può effettuarsi solo quando la cosa da confiscare non appartenga a persona diversa dal condannato.

AVV. GENOVESI — C'è l'articolo 97 della Legge doganale!

AVV. Toderini — Parleremo anche di quello!

L'oratore della P. C. Balboni sostiene che detto articolo parla solo di multa e non di confisca. Si riserva infatti di riprendere la parola dopo le conclusioni del P. M. e del Difensore.

Il che, mentre non voleva restituire il denaro avuto, voleva tenere il quadro a disposizione del Ministero.

Ricorda che il decreto del Ministro Fedele, finché ci saranno una giusta causa, sarà dichiarato illegale.

Esaltando pure che non si può parlare di confisca del dipinto, quando esiste una situazione che non è liquida a causa dei legittimi diritti di terzi. Vi è un solo proprietario del quadro, mentre vi sono molti creditori ipotecari dei conti Caiselli che tutti a suo tempo si presenterebbero a reclamare il loro avere. Anche il Balboni ha quindi diritto di promanarsi.

Quanto alla confisca, sostiene in linea giuridica che essa può effettuarsi solo quando la cosa da confiscare non appartenga a persona diversa dal condannato.

AVV. GENOVESI — C'è l'articolo 97 della Legge doganale!

AVV. Toderini — Parleremo anche di quello!

L'oratore della P. C. Balboni sostiene che detto articolo parla solo di multa e non di confisca. Si riserva infatti di riprendere la parola dopo le conclusioni del P. M. e del Difensore.

UDIENZA POMERIDIANA

Replica l'avvocato erariale

Si riapre l'udienza alle 15.20 e replica brevemente per rispondere all'avvocato della P. C. Balboni, il rappresentante dell'Avvocatura Erariale.

L'avv. GENOVESI fa due rilievi sulle conclusioni della P. C. Balboni. Nota infatti che il decreto che dichiara il divieto di vendita è stato regolarmente notificato al co. Caiselli e non vi era alcun dissenso di notifica al Balboni che era estraneo al fatto.

Quanto all'esistenza di creditori ipotecari, ciò non interessa affatto perché essi sono estranei alla causa. Nel riguardi della confisca nota che il richiamo dell'avv. Toderini agli articoli 10 e 36 del Codice penale, non viene a menomare il caposaldo della confisca perché vi sono le disposizioni della legge doganale che stabilisce la multa o l'articolo 33 della legge sulle Belle Arti che stabilisce la confisca indipendentemente dall'appartenenza dell'oggetto da confiscare. Secondo la tesi dell'avv. Toderini, per evitare ogni confisca basterebbe presentare la cosa da contrabbando a mezzo di terza persona.

La requisitoria del P. M.

Il PRESIDENTE dà quindi la parola al rappresentante del P. M. Sostiene il Procuratore del Re avv. ALBORGHETTI. L'oratore della legge, dopo aver dichiarato che dopo l'arringa del co. C. Erariale non avrebbe preso la parola, afferma che deve rendere alla conclusione della P. C. Balboni che ha dato degli ignoranti a quanti non sono della sua opinione. E' lui invece che in-

La smagliante arringa dell'on. Tessitori in difesa di Franco Caiselli

Il PRESIDENTE dà quindi la parola all'avv. on. Tiziano Tessitori difensore del co. Franco Caiselli. Poiché la causa volge all'epilogo, l'aula va affollandosi di pubblico fra cui numerosi avvocati, magistrati, pittori ed artisti che seguono con la più viva attenzione la brillante arringa del giovane e già valente penalista. Ne siamo uno schematico riassunto.

In forma concisa e ad un tempo favolante nelle chiare conclusioni, l'avv. Tessitori sottopone al Tribunale tre questioni. La prima verta sulla identità della tela sequestrata con quella dichiarata di importante interesse. La seconda prospetta la tesi giuridica se, ammettendo i fatti di cui l'imputazione, essi costituiscano gli estremi del reato di contrabbando. La terza è relativa alla rimozione del dipinto dal luogo ove era stato collocato con l'intervento dell'autorità competente.

Prima di entrare nella disamina delle tre questioni l'oratore respinge l'affermazione del P. M. di aver cioè tentato di offendere il patrimonio artistico italiano. Nessuno — egli dice — che seriamente abbia esaminato le mie espressioni, può muovermi simile accusa, poiché pochi come me sentono l'orgoglio e la superiorità e la devozione verso la grande tradizione artistica italiana. Che ne dei dubbi giustificati e documentati, ho elevato contro l'affermazione del critico d'arte, l'ho fatto spirito del desiderio che il gemino patrimonio artistico nazionale non sia confuso con le falsificazioni del patrimonio stesso.

Venendo a svolgere la prima questione l'oratore chiede che il Tribunale si fermi a considerare se il comm. Fogliari non possa essersi sbagliato e ciò non per un interesse volgare, ma attratto dall'atteggiamento e della devozione che la sua arte encomiabile, verso i prodotti del genio italiano. Il comm. Fogliari in sostanza vide una tela e non poté quindi avere gli elementi necessari perché il suo riconoscimento possa avere e presumere la certezza. Né si può credere al Balboni il cui interesse si è quello che, comunque sia, il quadro sia dichiarato autentico; non si può credere al co. Michele Caiselli la cui affermazione è fondata su di una convinzione puramente soggettiva in quanto non vide mai, come egli stesso dichiara, la tela sequestrata. Gli altri testi nessuna luce hanno portato in quanto invocabono, come il Miani e il Riccoboni, un più attento esame e non ebbero modo, data la non presenza dei corpi di reato in udienza, di formarsi una convinzione attraverso un necessario confronto. Non avendo quindi il dibattimento orale portato migliori lumi, si impone un'affermazione assoluta da parte del Tribunale.

Passando alla seconda questione l'on. Tessitori — sempre attentamente seguito dal numeroso pubblico che ogni tanto assottiglia all'eloquenza e alla appas-

sione arbitrariamente le disposizioni di legge e la giurisprudenza del Malmo pur questa interpretata erroneamente. Sostiene che nessuna causa è più facile a desiderarsi di questa in cui è stato portato tanto materiale di prova per la condanna dell'imputato. Si dice pure che il quadro sia di non sia del Tiepolo, bisogna però, inchinarsi a coloro che hanno dato tutta la vita agli studi della critica e della storia dell'arte. Si deve quindi salvare un'opera preziosa che non deve andare perduta. L'imputato ha negato che il quadro sia del Tiepolo, venendo così ad offendere il genio italiano.

L'avv. Toderini a l'avv. Tessitori intormentano sostenendo che tutti sono per la tutela del genio dell'arte ma che in questo caso si tratta di una truffa puramente.

P. M. — Noi dobbiamo impedire che un quadro prezioso vada disperso per il mondo per fare gli interessi di un antiquario. L'oratore rileva che il Balboni per poter ottenere il permesso di esportazione mentre gli avversari vogliono (lacrare di immorale) il decreto del Ministro Fedele emanato per tutelare un'opera altamente artistica e di interesse artistico nazionale quale il dipinto che non può confondersi con quello che ora si trova nel soffitto di Casa Caiselli. Si si trova nel soffitto di Casa Caiselli, si si trova nel soffitto di Casa Caiselli, si si trova nel soffitto di Casa Caiselli.

L'oratore della P. C. Balboni sostiene che detto articolo parla solo di multa e non di confisca. Si riserva infatti di riprendere la parola dopo le conclusioni del P. M. e del Difensore.

Il PRESIDENTE dà quindi la parola all'avv. on. Tiziano Tessitori difensore del co. Franco Caiselli. Poiché la causa volge all'epilogo, l'aula va affollandosi di pubblico fra cui numerosi avvocati, magistrati, pittori ed artisti che seguono con la più viva attenzione la brillante arringa del giovane e già valente penalista. Ne siamo uno schematico riassunto.

In forma concisa e ad un tempo favolante nelle chiare conclusioni, l'avv. Tessitori sottopone al Tribunale tre questioni. La prima verta sulla identità della tela sequestrata con quella dichiarata di importante interesse. La seconda prospetta la tesi giuridica se, ammettendo i fatti di cui l'imputazione, essi costituiscano gli estremi del reato di contrabbando. La terza è relativa alla rimozione del dipinto dal luogo ove era stato collocato con l'intervento dell'autorità competente.

Prima di entrare nella disamina delle tre questioni l'oratore respinge l'affermazione del P. M. di aver cioè tentato di offendere il patrimonio artistico italiano. Nessuno — egli dice — che seriamente abbia esaminato le mie espressioni, può muovermi simile accusa, poiché pochi come me sentono l'orgoglio e la superiorità e la devozione verso la grande tradizione artistica italiana. Che ne dei dubbi giustificati e documentati, ho elevato contro l'affermazione del critico d'arte, l'ho fatto spirito del desiderio che il gemino patrimonio artistico nazionale non sia confuso con le falsificazioni del patrimonio stesso.

Venendo a svolgere la prima questione l'oratore chiede che il Tribunale si fermi a considerare se il comm. Fogliari non possa essersi sbagliato e ciò non per un interesse volgare, ma attratto dall'atteggiamento e della devozione che la sua arte encomiabile, verso i prodotti del genio italiano. Il comm. Fogliari in sostanza vide una tela e non poté quindi avere gli elementi necessari perché il suo riconoscimento possa avere e presumere la certezza. Né si può credere al Balboni il cui interesse si è quello che, comunque sia, il quadro sia dichiarato autentico; non si può credere al co. Michele Caiselli la cui affermazione è fondata su di una convinzione puramente soggettiva in quanto non vide mai, come egli stesso dichiara, la tela sequestrata. Gli altri testi nessuna luce hanno portato in quanto invocabono, come il Miani e il Riccoboni, un più attento esame e non ebbero modo, data la non presenza dei corpi di reato in udienza, di formarsi una convinzione attraverso un necessario confronto. Non avendo quindi il dibattimento orale portato migliori lumi, si impone un'affermazione assoluta da parte del Tribunale.

Passando alla seconda questione l'on. Tessitori — sempre attentamente seguito dal numeroso pubblico che ogni tanto assottiglia all'eloquenza e alla appas-

sione arbitrariamente le disposizioni di legge e la giurisprudenza del Malmo pur questa interpretata erroneamente. Sostiene che nessuna causa è più facile a desiderarsi di questa in cui è stato portato tanto materiale di prova per la condanna dell'imputato. Si dice pure che il quadro sia di non sia del Tiepolo, bisogna però, inchinarsi a coloro che hanno dato tutta la vita agli studi della critica e della storia dell'arte. Si deve quindi salvare un'opera preziosa che non deve andare perduta. L'imputato ha negato che il quadro sia del Tiepolo, venendo così ad offendere il genio italiano.

L'avv. Toderini a l'avv. Tessitori intormentano sostenendo che tutti sono per la tutela del genio dell'arte ma che in questo caso si tratta di una truffa puramente.

P. M. — Noi dobbiamo impedire che un quadro prezioso vada disperso per il mondo per fare gli interessi di un antiquario. L'oratore rileva che il Balboni per poter ottenere il permesso di esportazione mentre gli avversari vogliono (lacrare di immorale) il decreto del Ministro Fedele emanato per tutelare un'opera altamente artistica e di interesse artistico nazionale quale il dipinto che non può confondersi con quello che ora si trova nel soffitto di Casa Caiselli. Si si trova nel soffitto di Casa Caiselli, si si trova nel soffitto di Casa Caiselli, si si trova nel soffitto di Casa Caiselli.

L'oratore della P. C. Balboni sostiene che detto articolo parla solo di multa e non di confisca. Si riserva infatti di riprendere la parola dopo le conclusioni del P. M. e del Difensore.

Il PRESIDENTE dà quindi la parola all'avv. on. Tiziano Tessitori difensore del co. Franco Caiselli. Poiché la causa volge all'epilogo, l'aula va affollandosi di pubblico fra cui numerosi avvocati, magistrati, pittori ed artisti che seguono con la più viva attenzione la brillante arringa del giovane e già valente penalista. Ne siamo uno schematico riassunto.

In forma concisa e ad un tempo favolante nelle chiare conclusioni, l'avv. Tessitori sottopone al Tribunale tre questioni. La prima verta sulla identità della tela sequestrata con quella dichiarata di importante interesse. La seconda prospetta la tesi giuridica se, ammettendo i fatti di cui l'imputazione, essi costituiscano gli estremi del reato di contrabbando. La terza è relativa alla rimozione del dipinto dal luogo ove era stato collocato con l'intervento dell'autorità competente.

Prima di entrare nella disamina delle tre questioni l'oratore respinge l'affermazione del P. M. di aver cioè tentato di offendere il patrimonio artistico italiano. Nessuno — egli dice — che seriamente abbia esaminato le mie espressioni, può muovermi simile accusa, poiché pochi come me sentono l'orgoglio e la superiorità e la devozione verso la grande tradizione artistica italiana. Che ne dei dubbi giustificati e documentati, ho elevato contro l'affermazione del critico d'arte, l'ho fatto spirito del desiderio che il gemino patrimonio artistico nazionale non sia confuso con le falsificazioni del patrimonio stesso.

Venendo a svolgere la prima questione l'oratore chiede che il Tribunale si fermi a considerare se il comm. Fogliari non possa essersi sbagliato e ciò non per un interesse volgare, ma attratto dall'atteggiamento e della devozione che la sua arte encomiabile, verso i prodotti del genio italiano. Il comm. Fogliari in sostanza vide una tela e non poté quindi avere gli elementi necessari perché il suo riconoscimento possa avere e presumere la certezza. Né si può credere al Balboni il cui interesse si è quello che, comunque sia, il quadro sia dichiarato autentico; non si può credere al co. Michele Caiselli la cui affermazione è fondata su di una convinzione puramente soggettiva in quanto non vide mai, come egli stesso dichiara, la tela sequestrata. Gli altri testi nessuna luce hanno portato in quanto invocabono, come il Miani e il Riccoboni, un più attento esame e non ebbero modo, data la non presenza dei corpi di reato in udienza, di formarsi una convinzione attraverso un necessario confronto. Non avendo quindi il dibattimento orale portato migliori lumi, si impone un'affermazione assoluta da parte del Tribunale.

Passando alla seconda questione l'on. Tessitori — sempre attentamente seguito dal numeroso pubblico che ogni tanto assottiglia all'eloquenza e alla appas-

sione arbitrariamente le disposizioni di legge e la giurisprudenza del Malmo pur questa interpretata erroneamente. Sostiene che nessuna causa è più facile a desiderarsi di questa in cui è stato portato tanto materiale di prova per la condanna dell'imputato. Si dice pure che il quadro sia di non sia del Tiepolo, bisogna però, inchinarsi a coloro che hanno dato tutta la vita agli studi della critica e della storia dell'arte. Si deve quindi salvare un'opera preziosa che non deve andare perduta. L'imputato ha negato che il quadro sia del Tiepolo, venendo così ad offendere il genio italiano.

L'avv. Toderini a l'avv. Tessitori intormentano sostenendo che tutti sono per la tutela del genio dell'arte ma che in questo caso si tratta di una truffa puramente.

P. M. — Noi dobbiamo impedire che un quadro prezioso vada disperso per il mondo per fare gli interessi di un antiquario. L'oratore rileva che il Balboni per poter ottenere il permesso di esportazione mentre gli avversari vogliono (lacrare di immorale) il decreto del Ministro Fedele emanato per tutelare un'opera altamente artistica e di interesse artistico nazionale quale il dipinto che non può confondersi con quello che ora si trova nel soffitto di Casa Caiselli. Si si trova nel soffitto di Casa Caiselli, si si trova nel soffitto di Casa Caiselli, si si trova nel soffitto di Casa Caiselli.

L'oratore della P. C. Balboni sostiene che detto articolo parla solo di multa e non di confisca. Si riserva infatti di riprendere la parola dopo le conclusioni del P. M. e del Difensore.

Il PRESIDENTE dà quindi la parola all'avv. on. Tiziano Tessitori difensore del co. Franco Caiselli. Poiché la causa volge all'epilogo, l'aula va affollandosi di pubblico fra cui numerosi avvocati, magistrati, pittori ed artisti che seguono con la più viva attenzione la brillante arringa del giovane e già valente penalista. Ne siamo uno schematico riassunto.

In forma concisa e ad un tempo favolante nelle chiare conclusioni, l'avv. Tessitori sottopone al Tribunale tre questioni. La prima verta sulla identità della tela sequestrata con quella dichiarata di importante interesse. La seconda prospetta la tesi giuridica se, ammettendo i fatti di cui l'imputazione, essi costituiscano gli estremi del reato di contrabbando. La terza è relativa alla rimozione del dipinto dal luogo ove era stato collocato con l'intervento dell'autorità competente.

Prima di entrare nella disamina delle tre questioni l'oratore respinge l'affermazione del P. M. di aver cioè tentato di offendere il patrimonio artistico italiano. Nessuno — egli dice — che seriamente abbia esaminato le mie espressioni, può muovermi simile accusa, poiché pochi come me sentono l'orgoglio e la superiorità e la devozione verso la grande tradizione artistica italiana. Che ne dei dubbi giustificati e documentati, ho elevato contro l'affermazione del critico d'arte, l'ho fatto spirito del desiderio che il gemino patrimonio artistico nazionale non sia confuso con le falsificazioni del patrimonio stesso.

Venendo a svolgere la prima questione l'oratore chiede che il Tribunale si fermi a considerare se il comm. Fogliari non possa essersi sbagliato e ciò non per un interesse volgare, ma attratto dall'atteggiamento e della devozione che la sua arte encomiabile, verso i prodotti del genio italiano. Il comm. Fogliari in sostanza vide una tela e non poté quindi avere gli elementi necessari perché il suo riconoscimento possa avere e presumere la certezza. Né si può credere al Balboni il cui interesse si è quello che, comunque sia, il quadro sia dichiarato autentico; non si può credere al co. Michele Caiselli la cui affermazione è fondata su di una convinzione puramente soggettiva in quanto non vide mai, come egli stesso dichiara, la tela sequestrata. Gli altri testi nessuna luce hanno portato in quanto invocabono, come il Miani e il Riccoboni, un più attento esame e non ebbero modo, data la non presenza dei corpi di reato in udienza, di formarsi una convinzione attraverso un necessario confronto. Non avendo quindi il dibattimento orale portato migliori lumi, si impone un'affermazione assoluta da parte del Tribunale.

Passando alla seconda questione l'on. Tessitori — sempre attentamente seguito dal numeroso pubblico che ogni tanto assottiglia all'eloquenza e alla appas-

sione arbitrariamente le disposizioni di legge e la giurisprudenza del Malmo pur questa interpretata erroneamente. Sostiene che nessuna causa è più facile a desiderarsi di questa in cui è stato portato tanto materiale di prova per la condanna dell'imputato. Si dice pure che il quadro sia di non sia del Tiepolo, bisogna però, inchinarsi a coloro che hanno dato tutta la vita agli studi della critica e della storia dell'arte. Si deve quindi salvare un'opera preziosa che non deve andare perduta. L'imputato ha negato che il quadro sia del Tiepolo, venendo così ad offendere il genio italiano.

L'avv. Toderini a l'avv. Tessitori intormentano sostenendo che tutti sono per la tutela del genio dell'arte ma che in questo caso si tratta di una truffa puramente.

La sentenza

Alle 16.45 il Tribunale si ritira per la sentenza o trattando nel folto pubblico di ascendere lo più animato gloriato.

Alle 17.30 il Tribunale rientra nell'aula e il PRESIDENTE legge le disposizioni della sentenza con cui il co. Franco Caiselli è ritenuto colpevole del reato di cui il capo d'imputazione e come tale è condannato alla multa complessiva di L. 250.000. Ordina la confisca del dipinto a favore dello Stato e alla Parte Civile erariale la restituzione delle spese e onorari in L. 1000.

Respinge la richiesta della P. C. Balboni.

Appena udita la sentenza il co. Caiselli dichiara di interporre appello. Il pubblico sfolla tantomeno commentando in vario senso.

Gronaca Sportiva

CAMPIONATO 1° DIVISIONE

Udinese-Pro Gorizia

Oggi Campo Moretti ore 15

Come abbiamo già accennato, oggi al campo Moretti avrà luogo la terza partita di campionato. L'Udinese ospiterà la simpatica squadra di Gorizia, abbastanza conosciuta dal nostro pubblico, per tessere le lodi di compagine saldamente inquadrate, veloci ed ordinate.

Anche quest'anno si presenta in ottima forma ed i recenti risultati — una vittoria ed un pareggio — sono un buon auspicio per il futuro. La partita si svolgerà alle 15.00 in un campo di difficile campo di quell'Ancona che così onorevolmente seppe batterci contro l'Aspa — vengono a confermare le nostre favorevoli considerazioni sul team bianco-nero.

Ora la Pro Gorizia scenderà a Udine con questi successi col "ermoreo" spinale rivoluzionando l'energia morale e la proposita di cogliere un'altra affermazione. Infatti non si può negare agli ospiti buone "chances", in considerazione anche delle condizioni in cui viene a trovarsi l'Udinese, che probabilmente sarà priva dell'ultimo Loschi indisposto. Egualmente ci sarà una riserva volenterosa che offrirà i migliori mezzi per essere di aiuto alla squadra e per ben figurare, ma certo che la mancanza del terzino bianco-nero avvantaggerà l'Udinese che abbisogna di una vittoria sul proprio terreno.

E' da ritenere che si batteranno con ardore con fede e volontà, sostenuti anche dal proprio pubblico che con piacere ha notato come i bianco-neri siano stati pronti a riscattare sul campo di Trovati la loro brillante prima prova di campionato.

Quella d'oggi sarà dunque una partita interessantissima e quanto mai combattuta. Il pubblico lo comprende e perciò prevediamo molta folla sul rettangolo di gioco.

Audace tentativo di scasso alla Cassaforte della Banca Cattolica di Pontebba

Abbiamo da Pontebba:

Un audace tentativo di furto con scasso è stato perpetrato stanotte ad opera di tre malfattori che per fortuna e in seguito ad una brillante operazione dei Carabinieri di questa stazione agli ordini dell'agente marcoselli.

I tre individui, uno di Pontebba e due forestieri, erano riusciti a penetrare nel cortile posteriore alla sede della succursale della Banca Cattolica di Udine. Forzando l'intercapedine di una finestra al pianterreno che mette agli uffici della Banca, i ladri vi erano entrati e già si erano accinti, muniti dei ferri del mestiere, a dare l'assalto alla Cassaforte per squartarla. Per fortuna dalla finestra di una casa vicina la moglie del

ferroviere Da Venezia aveva seguito le mosse dei malfattori e si era affrettata ad avvertire il marito. Questi, alzatosi prontamente dal letto, correva ad avvertire i Carabinieri e il Direttore della Banca signor Brissinella. Mentre quest'ultimo alzava la saracinesca della ingresso alla Banca verso la via principale, i malfattori dell'Arma si appostavano nel cortile posteriore agli uffici.

Quando i ladri, accortisi del sollevarsi della saracinesca, fecero per fuggire dalla finestra donde erano entrati, caddero nelle braccia dei Carabinieri che naturalmente li trascorsero in arresto requisendo gli strumenti che essi avevano portato seco per squartare la cassaforte.

Una visita all'istituto antimalarico di S. S. Ombria

Nel pomeriggio di mercoledì scorso il Vice Preside della Provincia, dott. cav. Raimondo Pagani, Presidente del Comitato Provinciale Antimalarico, accompagnato dal Segretario del Comitato dott. cav. Facciolari e dal malaricologo dott. cav. Fava, ha visitato l'istituto Antimalarico di S. S. Ombria, che funziona come è noto - dal marzo del corrente anno, per l'assistenza dei bambini malarici di quella zona, ed al cui funzionamento si provvede con contributi e regali da S. E. il Prefetto, dalla Amministrazione Provinciale e dall'Istituto Antimalarico per la Lotta Antimalarica della Venezia.

Dopo una accurata ispezione a tutti i servizi inerenti alla gestione di detta istituzione, il cav. Pagani è passato a visitare i nuovi locali destinati all'Asilo del cav. Vittorio Marchiori di Vignola, proprietario di una tenuta in quella zona, il quale ha messo a disposizione all'istituto un espositivo fabbricato, assumendo in proprio tutte le necessarie spese di adattamento.

Il Presidente, a nome del Comitato Antimalarico, ha espresso al cav. Marchiori i sentimenti della più viva gratitudine per il munifico gesto, che consentirà all'Asilo di adempire, in una via appropriata e decorosa sede, alla importante funzione sociale che gli è assegnata.

La S. S. Ombria ricostruita

Ieri sera, con totale partecipazione di soci, presso la sede sociale Bar Union in Pontebba si tenne l'assemblea costitutiva della nuova Società.

Dopo l'approvazione dello statuto sociale e di altri oggetti posti all'ordine del giorno si passò alla nomina della cartella.

Nel corso della riunione si procedette a eleggere la nuova società i seguenti signori: Presidente, il signor Facciolari; Vicepresidente, Elio Corazza; Segretario-cassiere, Guerrino Barco; Consiglieri: Micheluzzi Silvio, Inda Gino, Martellosi Italo, Rodaro Mitore; Commissario tecnico: Clocchiatti Giulio; sindaco rev.: Comuzzi Giacomo.

A fine seduta fu inneggiato al Duca, a S. E. Turati e al signor Marchiori Vicepresidente del Dopulavoro Provinciale.

Una grave caduta

Ieri sera, alle 17.30, è stata accompagnata all'Ospedale Civile la casalinga, Enrico Degano Grondolini di anni 48, cadduta in via Luminaccio, 5.

Il medico di guardia dott. Grillo le riscontrò la frattura del terzo inferiore dell'avambraccio destro riportata cadendo. Ne avrà per un buon mese.

Farmacie aperte

dalle 8 alle 20

Da oggi, fino a sabato 26 corrente, rimarranno aperte, con orario continuato, dalle ore 8 alle 20, le Farmacie: Franceschini in via Pracechiuso - Mangano in via Foscolo - Viviani in via de Rubels - Zuccheri in via del Monte.

Servizio notturno, dalle ore 20 alle 8: Farmacia Beltrame in Piazza Vittorio Emanuele II.

Fiori e garzani bovini della settimana

Lunedì 21 - Tolmezzo, Villanova, Oso, Palmiano, Rivignano, Tarcen, Azzano X, Spilimbergo, Maniago e Basiliano.

Martedì 22 - Paluzza e Sesto al Regheno.

Mercoledì 23 - Casarsa.

Giovedì 24 - Sacile e Fagnana.

Venerdì 25 - Socciove, Pordenone e Civitale.

Domenica 27 - Forni Avoltri.

TRATTORIA COMUNALE

Domenica - Mattina: Pastina in brodo - Bollito di manzo o di vitello - Contorno.

Sera: Spaghetti al sugo - Carne in umido o uova - Contorno.

Spettacoli d'oggi

TEATRO PUCCINI - «Silva Zulu» Grande successo - Scelte programma nel Varietà.

CINE EDEN - «Rapsodia Ungherese» Seruivano le repliche acclamissime.

CINE CECCHINI - «Nel Turbine Imperiale» Capolavoro storico e Varietà.

FRIULANI: Nelle vostre gioie e nei vostri dolori ricordate sempre la gioventù che muore e fate PRO TUTERCOLOTTI DI GUERRA.

Altra Cronaca Provinciale

Da MERETTO DI TOMBA I solenni funerali del Perroco di Tomba

Le onoranze funebri tributate alla salma del compianto Perroco di Tomba, don Ernesto Tessitori, trapiantato nella nostra città al passaggio a livello di S. Maria, sono state celebrate solennemente. Tutte le corporazioni della Parrocchia, moltissimi dei nostri vicini, un gran numero di colleghi, conoscenti e amici del defunto convennero stamane alle ore 10 per i funerali.

Tra gli intervenuti abbiamo potuto notare: Mons. Bello abate di Moggiolo, don Angelo Gattuso Foranco di Sedegliano, don Luigi Foranco di Sedegliano, don Eugenio Gattuso Foranco di S. Maria di Salmicco, don Leone Quagliariello Foranco di Montebelluna, don Luigi Venti Foranco di Placencia, don Gio. Batt. Borki Foranco di Pontebba, don Francesco Bordini Abate di Ruffa, don Gerardo Cecchini, prof. Antonio Tambano del Seminario di Udine, don Celestino Sclati, don Patrizio di Silvestro, don Pietro Zambello, don Giuseppe Sclati di Sedegliano, don Nicola Zambello di Sedegliano, don Pietro Mercuzi di Sedegliano, don Domenico Pallavicini di Sedegliano, don Valentino Felice Foranco di Tolmezzo, don Umberto Bertoni di Barzizza, don Domenico Avanzo di Puzza, don Giacomo Baradello di Latisana, don Francesco Lucis di Bressana, don Angelo Zamparini di Tolmezzo, don Costantino Bernardini di Montebelluna, don Francesco Fabra di Latisana, don Primo Polli di Udine, don Giovanni Sinico di Fano.

Tra l'autorità troviamo il Podestà dott. Pietro Someda, don Marco, signor Antonio Umana Delegato del Podestà, il Segretario politico del Fascio signor Evidio Rosato, il prof. Carlo Someda di Mare, anche per la Filologia Friulana, il maggiore Roselli, l'ing. cav. uff. Luigi Falcischi, i signori Pietro Nussimbeni e Luigi Maca, rappresentanti di Moggiolo, di Pontebba, di Montebelluna, la Sezione combattenti al completo con bandiera e la bandiera del Comune di Meretto di Tomba.

Composto il corteo questo si dirresse verso la Chiesa parrocchiale a tutto Veduggio e i bimbi dell'Asilo e gli alunni delle Scuole del Corpo insegnante al completo, la Maffia e le Piccole Italiane.

Numerose corone di fiori della popolazione di Tomba, della Fabbrica di Tomba, dei fratelli e cognati, della mamma, della Famiglia Della Rovere, della Scuola, Asilo ed Insegnanti del Comune di Tomba, della Famiglia Someda di Marco di Meretto e dei cugini di Pontebba.

In Chiesa, tra la commovente generale, seguì una solenne messa funebre. Parlarono per ricordare la benemerita di sacerdoti e di cittadini, ispirato sempre ai più alti sensi patriottici, il Podestà di Meretto dott. Pietro Someda e il Presidente del Consorzio irriguo di Tomba signor Domenico Giacomo.

A nome dei parenti ringraziò il cugino ing. cav. uff. Falcischi.

Da MOGGIO

FESTA DEL FIORE

(19). - Il 17 corrente sotto la presidenza del Commissario prefettizio col. cav. Alcide Tuzzi si è riunito presso il Municipio il Comitato comunale per la «Festa del Fiore».

Chiamati a farne parte furono il Corpo Insegnante, il Corpo Sanitario ed i Sacerdoti. Si stabilirono le modalità della distribuzione dei fiori e delle collette nei vari rioni e frazioni del Comune. La direzione del movimento fu affidata all'egregio insegnante capo-classe signor Nicola Jacangelo.

Per un più spiccato particolare significato morale umanitario della festa, e per la sua migliore riuscita, è stato stabilito che i fiori prima di essere offerti, nella mattina del 27 saranno dai signori membri del Comitato e dalle scolaresche recati nella Chiesa Abbatiale per essere benedetti.

Al pomeriggio nella sala del «Teatro S. Carlo» nobilmente offerta, dalla Società Operativa Cattolica di M. S. 6, Presidenza saranno tenute recite e rappresentazioni teatrali pure in beneficenza.

Dato l'ottimo spirito di coesività degli elementi del Comitato, c'è da sperare la migliore resa per lo scopo altamente filantropico e sociale cui la festa è voluta ed indirizzata dalla saggia previdenza del Governo Fascista.

Da PALAZZO DELLO STELLA

FUNEBRI MAZZEGA-PEYROLERI

(19). - (V.). - Tra l'universale compianto il giorno 16 corrente spirava a Palazzo dello Stella Mias Jano Mazzega Peyroleri a 38 anni appena compiuti. Di umile condizione aveva saputo conquistarsi in America con la sua intelligenza e con l'indomita tenacia una posizione economica invidiabile di animo mite e sensibilissimo sempre al bene lungo la sua via. Costante da un merco inesorabile si aggrava nell'umile casetta che la vita nascente, assistita amorosamente dai parenti e confortata da una speciale benedizione del S. Padre.

I funerali seguiranno ieri alle 17 e furono imponenti. Alle 18.30 era stata fondata una solenne e magnifica funzione con musica sacra.

Alla desolata famiglia, e specialmente al marito Giovanni Peyroleri della nostra città, che lavorava in Italia, presentiamo le nostre più vive condoglianze.

Da MANZANO ATTO ONESTO

(19). - La signorina Antonietta Cucavaz maestra di S. Giovanni al Natisone, rinvenne nel capoluogo di Manzano un portafoglio contenente L. 300 che si offrì a depositare nell'Ufficio municipale.

Dai documenti contenuti nel portafoglio fu subito identificato lo smarrito nella persona del contadino Erminio Valentini al quale è stato restituito.

L'atto onesto della maestra Cucavaz merita lode e lo rendiamo pubblico a titolo di onore.

Da S. DANIELE

L'ORARIO

dell'autocorriere di Gomona

(19). - La direzione della Società Autocorriere Pubblici avverte che a partire dal giorno 29 l'autocorriere in partenza da Gomona alle ore 18.35 anticiperà della partenza in modo che avverrà alle ore 18.

L'arrivo a San Daniele avverrà, perciò, alle ore 19 anziché alle 19.45 come in precedenza.

Da ARTEGNA

CONFERENZA AGRARIA

(19). - Domani domenica 20 corrente alle ore 10.30, nella sala municipale, il dott. Urbano Botte, direttore della locale Sezione di Cultura Agraria, parlerà sulla Battaglia del Grano.

In tale occasione saranno distribuiti i diplomi ai giovani agricoltori che frequentarono il corso di agraria tenuto in Arterga, nello scorso inverno.

Da FALIA DI MAIANO

BALLO

(19). - Domani domenica in questa frazione e precisamente nella sala Fiorani avrà luogo una pubblica festa danzante. Succederà un distinto jazz-band.

Da COSEANO

BALLO ALL'APERTO

(19). - Tempo permettendo domani domenica in questo capoluogo avrà luogo un ballo pubblico in ampia piazzetta. Uno scelto jazz-band svolgerà i ballabili più moderni.

I numeri del lotto

Estrazione del 19 ottobre 1929

VENEZIA 87 63 89 16 73

BARI 31 56 81 20 8

FIRENZE 20 81 86 12 85

MILANO 22 58 41 42 64

NAPOLI 31 62 6 88 70

PALERMO 56 81 17 46 62

ROMA 15 13 56 17 41

TORINO 50 67 70 71 85

Da GORIZIA

Spettacolo dopolavorista

(19). - Stanera nella sala del Littorio è seguito l'annunciato spettacolo dopolavorista, sostenuto dalla filodrammatica del Dopulavoro ferroviario, diretta dal signor Aristide Menichelli. La compagnia, che tanti consensi ha già raccolto in città, ha voluto allestire un bellissimo spettacolo, coll'assistenza di del «Ombra» di Dario Niccolini, che attirerà l'attenzione di numeroso pubblico. La signorina Gina Menichelli, nella parte di protagonista ha fatto della sua parte una vera creazione, recitando con molto slancio e con molta verità, facendosi vivamente applaudire dal folto uditorio. A suo fianco figurano molto bene Emilia Mazzolini, Carmen Chiodas, Clelia Ferrini e i signori Giuseppe Jacopi, Andrea Bertinazzo e Renato Montefamezio, i quali soppero tutti prodigarsi nel modo migliore per rendere viva e palpitante l'azione.

La morte di una distinta signora

Stamane fra il compianto di quanti la conobbero e l'apprezzarono, è morta la signora Giovanna Furiani, madre la compianta volontaria di guerra Carlo Furiani, che fu ucciso nel 2° Reggimento di Fioniera, ferito mortalmente il 19 luglio 1915, sul Calvario, mentre con gli armeni si accingeva ad assaltare, coraggiosamente, la posizione nemica. La Estima fu madre amorosa ed esemplare e donna di libatissimi costumi.

Al compianto le nostre vive condoglianze.

REGOLAZIONE DI CANONI

La Federazione provinciale fascista avverte ancora una volta i fascisti morosi di mettersi in regola coi canoni ed avverte anche i fascisti abbienti di versare entro il 27 corrente mese i contributi loro stati assegnati.

ARRESTO PER BORSEGGIO

I Carabinieri arrestarono Giuseppe Gerzeli fu Giovanni di anni 65, da Verovino, perché trovandosi ad Aduzzina, fa sorpresa a borseggiare tale Francesco Bischi, di Giuseppe di anni 17, da Fol Osta, derubandolo di un fazzoletto contenente L. 48.50.

ARRESTO PER FURTO

Giuseppe Reic di 35 anni, da Montebelluna, introdotti mediante chiavi false, nell'abitazione di Antonio Lapaine di Stefano, lo derubava dell'importo di L. 635. Successivamente recatosi al piano superiore, dove abitava Mattia Paternali, lo derubò di L. 438.70. Fu arrestato dai Carabinieri.

FURTO

Ignoti penetrati l'altra notte nel negozio di commestibili di Giuseppe Ghiselli da Coscia Vittuglio, rubarono vari generi alimentari e generi di monopolio per un valore di 400 lire.

ARRESTO PER FURTO

Giuseppe Reic di 35 anni, da Montebelluna, introdotti mediante chiavi false, nell'abitazione di Antonio Lapaine di Stefano, lo derubava dell'importo di L. 635. Successivamente recatosi al piano superiore, dove abitava Mattia Paternali, lo derubò di L. 438.70. Fu arrestato dai Carabinieri.

FURTO

Ignoti penetrati l'altra notte nel negozio di commestibili di Giuseppe Ghiselli da Coscia Vittuglio, rubarono vari generi alimentari e generi di monopolio per un valore di 400 lire.

ARRESTO

I Carabinieri trassero agli arresti 12 doardo Lendrich di 40 anni, da Quisaca, per lesioni in danno del nipote Antonio Vendramin, di 23 anni.

Da CORMONS

I festeggiamenti odierni

(19). - I festeggiamenti di beneficenza indotti dal Comitato comunale della O. N. Bailla in unione al Dopulavoro, tranne la partita di calcio, sono stati rimandati a domenica 27 corrente, in occasione della venuta di S. E. l'on. Renato Ricci, il quale sarà fra noi per la inaugurazione della Casa e campo sportivo del Bailla.

Resta quindi invariato il totale programma già a conoscenza del pubblico.

IL VINO NUOVO

Con ogni cura in vigore la vendita del vino nuovo - prodotto 1929 - nei pubblici esercizi della nostra città.

CINEMA ITALIA

Solo oggi e domani si proietterà il bellissimo film intitolato: «La figlia dello sciacco». Ne è interprete principale la bellissima attrice americana Bebb Daniels. Prossima programmazione: «La tempesta» con John Barrymore e Dolores del Rio in «Maraska».

ORARIO FERROVIARIO

Ferrovie dello Stato

Udine - Trieste

Partenze: O. 4.40 - D. 7.10 - A. 9.44 D. 12.17 - A. 14.01 - O. 17.40 (per Montebelluna) - DD. 18.40 - A. 20.28. Arrivi: O. 7.40 (da Montebelluna) - DD. 9.28 - A. 11.50 - A. 13.35 - D. 17.55 - L. 20 - D. 21.35 - O. 23.15.

Udine - Venezia

Partenze: A. 5.15 - D. 7 - A. 3.50 - D. 10.50 - M. 12.45 (per Fioniera) - D. 16 - A. 18.5 - DD. 20.10. Arrivi: A. 4.15 - M. 7.25 (da Fioniera) - DD. 9.27 - A. 9.50 - D. 11.58 - A. 15.50 - D. 13.35 - M. 21.30 - (da Conegliano) - D. 22.50.

Udine - Tarvisio

Partenze: A. 4.45 - M. 6.20 (per la Carnia) - DD. 9.42 - A. 13.10 - A. 13.10 - D. 18.35 - O. 20.35 (3) per la Carnia.

(3) Si effettua dal 1° giugno al 31 ottobre.

Arrivi: A. 8.15 - 11.20 (*) dalla Carnia - D. 10.35 - O. 15.45 - A. 19.20 - DD. 10.51 - O. 23.20 (3) dalla Carnia.

(3) Si effettua dal 1° giugno al 31 ottobre.

(*) Si effettua dal 1° luglio al 31 ottobre.

Udine - S. Olgiero Nogaro e Grado

Partenze: M. 5.35 - A. 7.45 (per Grado) - M. 12.35 - A. 16.2 - M. 19.

GUIDO MAFFEI, Direttore responsabile



Berlina L. 32.500

completa d'accessori e 6 ruote gommate

Filiali Fiat in tutta Italia

Concessionario G. ARMELLINI Volpe & Luchini TARGENTO

Concessionario Albano Guatti

Stabilimento meccanico Viale Venezia

Amministratore e deposito Piazzetta Gerpe, 11 - Tel. 2-87

UDINE

LA VERGINE FOLLE

di HENRY BATAILLE

Interpreti: Suzy Vernon - Jean Angelo

S. MARCO

Posateria Argentata Vassoi Caffetteria

presso la VITRUM di M. Martini